

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 июня 2014 года Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Романовой С.В., при секретаре Ибрагимове У.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2356/2014 по иску Харисовой Руфины Рейфатовны, Паршукова Алексея Юрьевича к Государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

установил:

Харисова Р.Р., Паршуков А.Ю. обратились в суд с исками к Государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, просят признать не соответствующими действительности и обязать ответчика опровергнуть порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию сведения: «собравшиеся в кучку бездельники», «профсоюзные бонзы», «в семье не без урода», сравнение членов профсоюза с «гнильником», «грязной пеной», которая «лежит и гниет у края прибора», отчего «сильно пахнет сероводородом», путем устранения с официального сайта университета «Открытого письма» ректора под названием «Грязная пена или история о том, как можно злоупотреблять законами РФ», опубликованном 27 января 2014 года на странице официального сайта Университета по адресу: <http://www.rsmu.ru/12795.html>, помещенного затем на официальный сайт Университета по адресу: <http://www.rsmu.ru/12657.html>, обязав опубликовать на официальном сайт университета сообщение о принятом по делу решении, включая публикацию текста судебного решения и разместить анонс данной публикации на главной странице официального сайта университета на срок не менее 19 дней, а также взыскать с ответчика в пользу каждого истцу 500 000 руб. В обоснование своих требований истцы указывают, что на основании трудового договора от 31 августа 2011 года, заключенного с ответчиком, Харисова Р.Р. была принята на должность ассистента на 0,75 ставки в подразделение кафедра клинической психологии психолого-социального факультета. 10.09.2013 повторно избрана по конкурсу на замещение должности ассистента кафедры клинической психологии на срок с 10.09.2013 по 31.08.2015. Истец Паршуков А.Ю. на основании трудового договора от 22 октября 2008 года, заключенного с ответчиком занимает должность ассистента в подразделении кафедры общей психологии психолого-социального факультета. В открытом письме ректора Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова» Какина А.Г. «Грязная пена или история о том, как можно злоупотреблять законами РФ», опубликованном 27.01.2014 на странице официального сайта Университета по адресу: <http://www.rsmu.ru/12795.html>, 14.02.2014 перемещенного на официальный сайт Университета, признано, что истцы, являются членами профсоюза, в отношении них, среди прочих членов профсоюза-преподавателей указанного вуза, изложены



84

унижающие честь, достоинство, а также деловую репутацию истцов выражения: «собравшиеся в кучку бездельники», «профсоюзные бонзы», «в семье не без урода», сравнение членов профсоюза с «гнильником», «грязной пеной», которая «лежит и гниет у края прибоа», отчего «сильно пахнет сероводородом». В самом названии открытого письма: «Грязная пена или история о том, как можно злоупотреблять законами РФ», как указывают истцы, содержится информация о нарушении ими в числе других членов профсоюза, требований закона, поскольку таковым и является «злоупотребление законами РФ». В этом же письме утверждается о недобросовестности истцов при осуществлении производственной деятельности. Изложенные сведения не только не соответствуют действительности, что, как указывают истцы подтверждается мнением их коллег и студентов, подписавших "Открытое письмо в защиту профессиональной чести и достоинства группы преподавателей РНИМУ им. Н.И. Пирогова, учредивших в данном вузе первичную организацию Профсоюза «Университетская солидарность»" на сайте <http://unisol-rnimu.livejournal.com/1068.html>, но и умаляют их честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку истцы выставлены в неблагоприятном виде фактически перед всем миром, в том числе, перед настоящими коллегами-работниками высшей школы, научными сотрудниками других организаций, действия или бездействие которых могут повлиять на их научную судьбу и карьеру, перед людьми, проходящими лечение в различных клинических больницах, консультацией которых они могут заниматься, студентами вуза, в котором преподают, в том числе, перед несовершеннолетними студентами и абитуриентами, а также их родителями. Действиями ответчика истцам причинен моральный вред.

Истцы, представитель истцов в судебном заседании исковые требования поддержали.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В судебном заседании установлено, что 27 января 2014 года на странице официального сайта Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова» опубликовано открытое письмо ректора указанного учреждения А.Г. Камкина членам созданной в Университете ячейки профсоюзной организации «Университетская солидарность», руководству этого профсоюза более высоких уровней и тем или иным СМИ, дававшим комментарии по данному вопросу «Грязная пена или история о том, как можно злоупотреблять законами РФ», следующего содержания: «Эта история, которая сначала выглядит весьма скучно, началась задолго до того, как 14 января 2014 года на информационном сайте содействия социальной самоорганизации и рабочему движению появилась информация о том, что преподаватели Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н.И. Пирогова официально уведомили свое руководство об учреждении в вузе организации профсоюза «Университетская солидарность». Согласно письму на сайте «Причиной, побудившей сотрудников известного московского вуза, создать новую, независимую профсоюзную структуру, стало большое количество накопившихся в вузе



21

20

проблем — от непрозрачной системы премирования преподавателей до антисанитарных условий на рабочих местах». Сразу хочу отметить первую ложь создателей - система премирования предельно прозрачна и была утверждена Ученым Советом вуза в 2012 году и дополнена решением Ученого Совета вуза в 2013 году. Вторая ложь заключается в наличии «антисанитарных условий на рабочих местах». Не только здания Университета сертифицированы, но и все учебные помещения, лаборатории и кабинеты также проходят систематическую сертификацию. Все это постоянно проверяют известные структуры. Далее в письме подчеркивается, что «активные коллективные действия способны привести к положительным результатам. В конце прошлого года здесь вспыхнул коллективный протест студентов, недовольных резким повышением цен за общежитие. В результате ректор вуза Андрей Камкин был вынужден значительно снизить плату за койко-место...». Это третья ложь. Никакого коллективного протеста не было. Было несколько студентов (по-моему, два или три), которые, наряду со студентами других вузов, дали интервью СМИ по поводу относительно высоких цен, кстати, Согласованных в установленном порядке, и, в том числе, с профкомом студентов, после чего утвержденных Ученым Советом вуза (но цен, не самых высоких среди вузов Москвы). Наконец, четвертая ложь авторов, заключается в том, что якобы под давлением «протеста» я был вынужден снизить цены. Я принял решение о снижении цен еще в сентябре, когда этот вопрос вообще не обсуждался ни кем, и это решение было Утверждено ректоратом, а после утверждения Ученым Советом реализовано. Так что отнюдь не мифический «коллективный протест» привел к такому результату. Более того, огромному количеству студентов, т.е. всем, кто подал заявления, была выплачена весьма существенная материальная помощь. Об этом как-то или почему-то забыли те, кто в свое время муссировал этот вопрос. Ну а вообще-то, «давление» на меня оказывать бесполезно. В этом убедились уже многие. Позднее ко мне явился некий мужчина средних лет, представившийся Алексеем Паршуковым, и ни больше, ни меньше как председателем профкома РНИМУ им. Пирогова. Именно так я впервые узнал об этой истории. Он сообщил, что несколько человек с одной из кафедр маленького психолого- социального факультета нашего вуза собрались и открыли профсоюз «Университетская солидарность» и в весьма странной форме потребовал от меня представить ему финансовые документы организации с целью их проверки, и затем потребовал помещения для профсоюза, мебель, оргтехнику и многое другое. Как человек, имеющий медицинское образование, я встречался со многими, скажем так, странными людьми, поэтому в очень мягкой форме сказал ему, что у нашего Университета уже есть коллективный договор с профсоюзом медицинских работников, утвержденный на общеуниверситетской конференции, и я не очень понимаю, зачем нам еще один. После этого гражданин покинул мой кабинет, а я позвонил декану факультета и спросил, кто это у меня был, такой странный. И вот тут началось самое интересное ради чего я, собственно, и решил написать это открытое письмо, что бы центральное руководство этого профсоюза задумалось, кого они регистрируют, а СМИ - кого поддерживают. Эта история об одной из самых красочных афер, известных мне. В голову не приходило, что до такого можно додуматься. Ситуация оказалась предельно простой и настолько лежащей на поверхности, что даже противно. Как говорит Задорнов, наберите побольше воздуха, или, иначе, говорит он - я не знаю, что сейчас с вами будет. Эта история о том, как благодаря законам РФ можно уйти от выполнения законов РФ. И так, задолго до 14 января 2014 года, а именно осенью 2012



года в нашем Университете начались известные многим процессы борьбы с взяточниками, никчемными студентами, сотрудниками, которые не хотят работать и т.д. За последние полтора года результаты наших действий очень внушительные, хотя мы их и не очень афишируем. Собственно зачем? Это наше внутреннее дело. Среди других проблем - разумная трудовая дисциплина занимает определенное место. Абсолютно подавляющее большинство сотрудников не только с пониманием относится к реформам в вузе, но и активно поддерживает их. Но, «в семье не без урода». Некоторые сотрудники, особенно те, кто работают по совместительству, и для которых наш Университет отнюдь не дом родной (подчеркиваю еще раз, что это только некоторые, что бы не обидеть всех совместителей, работающих предельно честно и всех штатных сотрудников) решили, что они могут получать зарплату, но ни трудовое законодательство, ни локальные акты Университета к ним не относятся. Они могут позволить себе приходить на работу когда угодно и уходить когда они хотят. На работе провести кое-как группу студентов и сразу уйти по своим делам. То есть вести жизнь «свободных художников». Именно к сотрудникам с такой психологией относятся и наши организаторы профсоюза Университетская солидарность» - старший преподаватель кафедры общей психологии и педагогики А.Ю. Паршуков, ассистент кафедры клинической психологии Р.Р. Харисова, доцент кафедры клинической психологии Ю.В. Чебакова и еще несколько человек. Все они, как я отмечал выше, с двух кафедр небольшого факультета. (Хочу отметить параллельно, что эти специалисты, позиционирующие себя как медики, к медикам отношения не имеют). С учетом реформ, проводимых в Университете, в основе которых лежит трудовое законодательство РФ и локальные нормативные акты вуза, декан психолого-социального факультета неоднократно предлагала этой группе сотрудников пересмотреть их взгляды на работу, но все ее увещевания уходили в воздух, когда она написала две докладные записки в мой адрес, одну в ноябре 2013 года, а другую в декабре 2013 года с просьбой наложить административные взыскания на ряд сотрудников, в числе которых и упомянутые выше. Учитывая конец года, я перенес разбирательство этого вопроса на январь 2014 года, о чем им, вероятно, и сообщили в конце декабря. Вот тут-то все и началось. Несколько человек, которые вели жизнь «свободных художников», решили прикрыть себя законодательно со всех сторон «профсоюзным лидерством». И уже 17 января в пресс-релизе на Официальном сайте Межрегионального профсоюза «Университетская солидарность» Является информация о репрессиях против профсоюза «Университетская солидарность». Авторы пишут, что «Преподавателей вынуждают выходить из состава профсоюза под угрозой увольнения». А дальше идет то, ради чего все это делалось: «...декан потребовала ввести для всех сотрудников психолого-социального факультета рабский режим работы: всем преподавателям установить индивидуальные графики, согласно которым они обязаны «отсиживать» все 36 часов рабочей недели в помещениях кафедр...». Вот оказывается в чем дело! 6-и часовой рабочий день или иначе 36-и часовую рабочую неделю, принятую трудовым законодательством РФ для всех вузов страны, собравшиеся в кучку и бездельники, открывшие филиал профсоюза и ставшими, по их понятиям, местными «профсоюзными бонзами», способными диктовать всем и все, называют «рабским режимом работы»! Напоминаю, что при двух выходных днях (суббота и воскресенье) и 36-и часовой рабочей неделе все сотрудники вузов в течение 7 часов 12 минут ежедневного рабочего времени в течение 5 рабочих дней обязаны вести группы студентов, проводить научную, учебно-методическую и



7/12

административно-хозяйственную работу. Делать все это в рабочее время и на территории кафедры. Но именно это они и не хотят. Как же прикрыться? Очень просто - представить стандартные требования трудовой дисциплины как «жесточайшие репрессии и дискриминацию» за организацию ячейки профсоюза «Университетская солидарность», как это пишут А.Ю. Паршуков и компания уже 17 января в пресс-релизе и 21 января в «Рабкор.ру». И уже в тот же день газета профсоюза «Солидарность» начинает отстаивать интересы гражданина И.Сирко «руководившего» профсоюзной организацией медицинских работников РНИМУ им. Н.И. Пирогова, и с позором изгнанного из Университета за аморальное поведение. (Беспринципный человек, 2 года прикрывавший свою никчемность и недееспособность судебными исками к администрации Университета, к Ученому Совету вуза, проиграл все суды и, как последнее средство, примкнул к новоявленному профсоюзу). Проверка деятельности И. Сирко руководством профсоюза Медицинских работников показала «наличие в работе Игоря Сирко внушительного количества нарушений», что к чести издательства пишет и газета «Солидарность». Далее газета приводит слова И. Сирко: «Я стал совсем нежелательной персоной...», с которой не хотят общаться члены ректората и члены Ученого Совета вуза, продолжает он. «В результате Ученый Совет направил обращение в вышестоящие профсоюзные инстанции для моего переизбрания и удаления из института» цитирует газета слова И. Сирко. Наконец-то И. Сирко начал понимать, что ему не удалось заморочить голову коллективу и обществу своей «деятельностью». Да и коллектив вуза отторгнул И. Сирко. Многие задают вопрос - когда же будет смена «шутовского председателя». Вполне прогнозируемый результат! (Для справки - по согласованию с руководством профсоюза медицинских работников мы начали осуществлять мероприятия по проведению профсоюзной конференции вуза и выборам нового состава бюро и нового председателя). Ну что же, море, очищаясь, часто выбрасывает на берег грязную пену, и эта пена лежит и гниет у края прибоя. Ее не принимает ни море, ни суша. Но куски этой пены смыкаются, и пока идет процесс полного разложения сильно пахнет сероводородом. Это видели и знают все. Но вернемся к вопросу. «Профсоюз университетская солидарность» не намерен оставить безнаказанными нарушения профсоюзных и трудовых прав» пишет А.Ю. Паршуков. Но права сотрудников, выполняющих свою работу, у нас не нарушаются. Ну а А.Ю. Паршукову стоит вспомнить о трудовых обязанностях, но именно этого он и его компания стремятся избежать. Апофеозом действий новоявленной профсоюзной ячейки было письмо мой адрес от 22 января. С учетом пресс-релиза от 17 января только на основании этого письма всю компанию надо уволить. Приведу выдержки из последнего письма, подписанного все теми же А.Ю. Паршуковым, Р.Р. Харисовой, Ю.В. Чебаковой. Они очень обстоятельно характеризуют ситуацию. Для простоты изложу по пунктам: 1) «Декан потребовала графики работы (а в случае отсутствия на рабочем месте [А.К.] с указанием места нахождения и стационарным телефоном организации» (Цитата). Вообще то, это общее требование, определенное трудовым законодательством и п.5.8 Правил внутреннего распорядка, утвержденных приказом ректора от 20.04.2009 года. То есть даже не мной. Это требование выполняется всеми трудовыми коллективами нашей организации, да и всех других тоже. Но именно этого и не хотят упомянутые лица. Они хотят работать столько, сколько они хотят. Представьте себе сталевара, который опоздал на работу и ушел до окончания плавки. Смешно? Нет очень грустно. Этого мы им не дадим - либо будут работать так, как это



принято, либо уволим раз и навсегда, даже если они будут числиться членами всех известных профсоюзов и всех партий. 2) «Мы подвергаемся жесточайшему контролю со стороны декана» (Цитата). Хочу заметить, что в соответствии с должностными инструкциями деканы обязаны осуществлять постоянный контроль всех видов деятельности сотрудников, а также утверждать графики работы сотрудников. Это положение в Университете было всегда и во все времена и касается всех деканов и всех сотрудников. Но авторы письма не хотят подчиняться и прикрываются тем, что на них устроили гонения за организацию профсоюзной ячейки. Этот номер не пройдет. 3) «Мы подверглись визитам отдела кадров с целью проверки присутствия сотрудников на рабочих местах» (Цитата). На основании п. 6.3 положения об отделе кадров, отдел кадров имеет право осуществлять контроль за деятельностью любого структурного подразделения по соблюдению трудового законодательства, правил внутреннего распорядка и др. в любое время. Эти проверки постоянно проводятся в вузе, но именно это и не устраивает авторов, отсутствие которых в очередной раз на рабочих местах было зафиксировано. Однако объяснительных записок от них не поступило, что является большим нарушением с их стороны. Ну а дальше подводиться база под то, что все это касается их только за то, что они открыли ячейку профсоюза «Университетская солидарность». Таким образом, любому человеку понятна цель и задачи А.Ю. Паршукова, Р.Р. Харисовой, Ю.В. Чебаковой и им подобных. Прекрасный способ, Прикрываясь одними законами РФ уйти от выполнения других законов РФ. Но мы им этого не позволим. Грязная пена будет выброшена океаном нашего Университета. Факты, изложенные самими авторами, а также докладные записки, ранее уступившие в мой адрес, я мог бы уже сейчас использовать как основание для их увольнения за систематическое нарушение трудовой дисциплины. И их роль в создании профсоюзной ячейки здесь совершенно не причем. Мы не дадим бездельникам прикриться здоровым профсоюзным движением. Ну а пока, за неоднократные нарушения трудовой дисциплины, они получат строгий выговор. При повторных нарушениях эти лица будут попросту в 24 часа уволены. Декану факультета, которая вскрыла этот гнойник, будет объявлена благодарность. Я думаю, что пройдет еще очень немного времени, и все мы с удивлением и недоумением будем вспоминать эти события, вспоминать лиц, изгнанных из Университета, думая про себя или в слух - как же так получилось, что мы жили вместе с этой грязной пеной и не отторгли ее сразу же после ее образования».

Как следует из объяснений, полученных от истцов и подтверждено представителями ответчика указанное выше письмо, ранее размещенное на официальном сайте учреждения удалено 14 февраля 2014 года. При этом представители ответчиков отметили в своих объяснениях, что исковое заявление истцами было подано в суд только 10 апреля 2014 года, то есть после того, как информация была удалена. Текст письма был размещен на официальном сайте ГБОУ ВПО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России, не являющемся средством массовой информации и не зарегистрирован в таком качестве, сведения, указанные на нем не тиражируются и не выходят в печать.

Исходя из представленных в материалы дела сведений, в ответ на открытое письмо ректора Университета, сотрудниками профкома «Университетская солидарность» на соответствующем сайте в сети интернет Межрегионального профсоюза работников высшей школы опубликовано ответное письмо.



214

4
265

Из полученных объяснений представителей ответчика следует, что письмо, на которое ссылаются истцы, было размещено в ответ на публикацию статей, размещенных по инициативе и в соответствии с информацией истцов в различных средствах массовой информации с наименованием: «О непрозрачности системы премирования преподавателей и антисанитарных условий на рабочих местах», «О репрессиях против независимого профсоюза», тем самым по своей сути являлось разъяснением и ответом на ранее размещенную информацию в отношении ректора. В свою очередь истцы, в ходе судебного разбирательства, не оспаривали факта размещения обращений к ректору Университета на соответствующем сайте, будучи не согласны с установленным режимом работы, порядком премирования. Как указал истец Паршуков А.Ю. в своих объяснениях, с целью взаимодействия с ректором Университета по вопросу получения документов, регулирующих трудовую деятельность истцов, а также основаниях и порядке выплаты заработной платы и премий сотрудникам учреждения, было принято решение о создании профсоюза. Истребуемые от ректора документы получены не получены, в связи с чем были подготовлены и размещены на сайте учреждения соответствующие открытые письма ректору. Вышеизложенное позволяет суду прийти к выводу о том, что каждая из сторон выразила свое отношение к сложившейся ситуации, изложив свою позицию.

По утверждению истцов с учетом изложенных в предъявленных исках обстоятельств, а также полученных в ходе судебного разбирательства дополнительных объяснений, изложенные в письме сведения порочат их честь, достоинство и деловую репутацию, письмо содержит негативные-оценочные суждения, обвинения, высказывания ректором субъективного мнения об истцах в оскорбительной форме.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении исковых требований, суд отмечает следующее.

Согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и



7

основных свобод и Протоколов к ней" учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако, в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства гражданина, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, является факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Следовательно, по делу истцы обязаны доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

9

Проанализировав содержание открытого письма, на которое ссылаются истцы, предъявив настоящие требования, сопоставив с объяснениями, полученными от сторон в ходе судебного разбирательства с учетом представленными ими доказательствами, наличие между сторонами обоюдного конфликта интересов, суд приходит к выводу о том, что изложенные в письме сведения не являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истцов в том правовом смысле, который содержится в вышеприведенных нормах и разъяснениях, поскольку сведения, высказанные ответчиком - представляют собой субъективное мнение, оценочное суждение в отношении истцов, в том числе их трудовой деятельности, отношение к работе и работодателю, исполнение ими должностных обязанностей.

В данном случае оценочное суждение говорит не об объекте, а об отношении к объекту. А сведения по смыслу ст. 152 ГК РФ - это утверждение о факте, которое можно проверить на предмет соответствия действительности. В противоположность этому во мнении выражается соответствие оцениваемого факта не действительности, не «объективному миру», а субъективным понятиям и представлениям отдельного человека, выражающим свое мнение.

Европейским судом по правам человека проведено разграничение между фактом и мнением при рассмотрении диффамационного дела Лингес против Австрии.

2

5
218

Страсбургский суд в своем постановлении по этому делу разъяснил, что с точки зрения суда, следует проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями. Существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию.

В соответствии со ст. 29 Конституции РФ, каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества.

Суд считает, что при квалификации суждений необходимо учитывать статус оцениваемого (публичное или должностное лицо) и общественный интерес к обсуждаемому вопросу и в данном случае если имеет место недобросовестность в служебной деятельности, она не может быть включена в перечень примеров посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию в соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и при этом не требуется по данной категории дел бесспорного доказывания фактов, послуживших основанием для субъективной оценки.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку сведения, содержащиеся в открытом письме ректора не являются порочащими, поскольку представляют собой оценочные суждения, допустимым комментарием действий истцов. При этом учитывает, что открытое письмо, об устранении которого заявлено истцами в качестве способа опровержения распространенных сведений, на момент принятия настоящего решения удалено с официального сайта ГБОУ ВПО РНИМУ им. Н.И. Пирогова.

В части взыскания с ответчика компенсации морального вреда суд отказывает, поскольку они производны от заявленных требований об опровержении не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, которые в судебном заседании подтверждения не нашли и в удовлетворении вышеизложенных требований судом отказано.

На основании изложенного, ст.152 ГК РФ, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ,

Решил:



В удовлетворении исковых требований Харисовой Руфины Рейфатовны, Паршукова Алексея Юрьевича к Государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Гагаринского районного суда г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме. Решение принято в окончательной форме 27.06.2014.

Судья

Романова С.В.

