

Экспертное заключение о статье В.В. Дикусара и Д.О. Нуждина
«Отработка алгоритмов управления ориентацией твердого тела, подвешенного на струне,
с использованием вентиляторных двигателей»,
опубликованной в журнале «Экономика и управление: проблемы, решения», №5, том 4,
выпуск 2, май 2017 г.

Данная статья представляет собой прямое заимствование без ссылок на первоисточник более ранней публикации других авторов: Д.С. Иванов, М.Ю. Овчинников, С.С. Ткачев, «Управление ориентацией твердого тела, подвешенного на струне, с использованием вентиляторных двигателей». Известия РАН. Теория и системы управления, №1, с. 107-119, 2011 г.

В подтверждение проведу детальное сравнение этих двух публикаций по пунктам. Для краткости более ранняя статья (2011 г.) будет цитироваться как С1, а более поздняя (2017 г.) – как С2.

1. В названии работы С2 по сравнению с С1 добавлены слова «отработка алгоритмов», в остальном название повторяет заголовок С1.

2. Аннотация С2 состоит из четырех предложений, причем в первых трех предложениях она дословно повторяет аннотацию С1, а последнее (четвертое) предложение изменено: первая половина четвертого предложения С2 повторяет С1, а вторая половина вместо текста «... а также результаты лабораторных испытаний макета системы» содержит текст «... и расчет алгоритмов управления».

3. В статье С2 есть ключевые слова, в статье С1 их нет.

4. В статье С2 отсутствует Введение, в статье С1 оно есть.

5. Пункт 1 в С2 практически дословно повторяет пункт 1 в С1, их названия идентичны. Есть несущественные изменения в тексте, не несущие смысловой нагрузки. Из 23-х предложений этого раздела 20 предложений полностью идентичны, а в трех предложениях С2 есть принципиальные изменения по сравнению с С1, а именно: в 5-ом предложении этого раздела, начинающемся словами «Задачи, решаемые системой управления ориентацией, - это ...» опущено слово «это»; в 18-ом предложении вместо точки с запятой в середине предложения поставлена точка, в остальном же текст полностью дословно совпадает; в 20-ом предложении в середину вставлено слово «поэтому». Все формулы совпадают буквально, вплоть до условных обозначений и нумерации.

6. Пункт 2 в С2 повторяет название пункта 2 в С1. Содержание пункта 2 в С2 дословно совпадает с содержанием пункта 2 в С1, за исключением 6-го предложения этого пункта, в котором словосочетание «в конечном итоге» заменено на «в конечном счете», и ссылка на источник информации, один и тот же в обеих статьях, имеет другую нумерацию ([6] в С2 и [5] в С1). Формулы и их нумерация в этом пункте также совпадают у обеих статей.

7. Существенно, что ссылка [6] в работе С2, отмеченная в замечании 6 выше, возникла в этом тексте первой, то есть до этого момента ни одной ссылки на какие-либо работы в С2 не давалось. Подчеркну, что в тексте С2 всего две ссылки на разные источники (вторая ссылка – на источник [5], и идет она после ссылки [6]), хотя в списке литературы указаны 10 источников. В журнальных же статьях принята нумерация в порядке появления цитирования, и в оригинальной работе С1 ссылка [5] в указанном месте пункта 2 появилась после ссылок на другие четыре работы, которые упоминались во Введении. Но так как в С2 введения не было, то и ссылки эти не появились, а пересмотреть нумерацию «авторы» С2 не посчитали нужным. Более того, в С2 было проведено некоторое запутывание ссылок, а именно: общее число ссылок на цитируемые источники в обеих статьях одинаковое – по 10, сами источники также совпадают, но ссылки в С2 переставлены по сравнению с С1 следующим образом. Ссылка [1] в С1 – это ссылка [7] в С2; ссылка [2] в С1 – это ссылка [8]

в С2; ссылка [3] в С1 – это ссылка [9] в С2; ссылка [4] в С1 – это ссылка [10] в С2; ссылка [5] в С1 – это, как отмечено выше, ссылка [6] в С2; ссылка [6] в С1 – это ссылка [1] в С2; ссылка [7] в С1 – это ссылка [5] в С2; ссылка [8] в С1 – это ссылка [4] в С2; ссылка [9] в С1 – это ссылка [3] в С2; ссылка [10] в С1 – это ссылка [2] в С2.

8. Пункт 3 в С2 представляет собой сокращенное изложение пункта 3 работы С1, но сами предложения дословно совпадают с соответствующими частями пункта 3 в работе С1. При перепечатывании работы С1 «авторы» работы С2 удалили из текста С1 все графики (рис. 1-3 в С1) и фотографию (рис. 4 в С1) и, соответственно, подписи и комментарии к ним. В остальном текст пункта 3 работы С2 полностью совпадает с текстом пункта 3 работы С1, формулы имеют идентичные обозначения и нумерацию.

9. Заключение работы С2 полностью дословно совпадает с Заключением работы С1.

Резюме.

Поскольку рецензируемая работа В.В. Дикусара и Д.О. Нуждина опубликована на 6 лет позже работы других авторов, полностью ей идентична и не содержит ссылки на указанную более раннюю работу, то она представляет собой 100%-ый плагиат.

Рецензент:

Заведующий отделом вычислительной физики и кинетических уравнений ФИЦ ИПМ им. М.В. Келдыша РАН, член экспертного совета ВАК по математике и механике, д.ф.-м.н. Юрий Николаевич Орлов.



Подпись Ю.Н. Орлова заверяю.

Ученый секретарь ФИЦ ИПМ им. М.В. Келдыша РАН



А.И. Маслов

29.08

